

# 高齡社會的代際共融議題之研究

劉宜君 元智大學社會暨政策科學學系

銀髮浪潮影響社會的各層面，但上了年紀便要送進老人院終老，這種思想不但陳舊，對政府與民眾的負擔只會有增無減。這一批新時代的高齡者是二次戰後，提振各國經濟成長，創造經濟奇蹟的世代，嬰兒潮世代的高齡者顛覆過去對老人的圖像，有必要調整以病態老人作為高齡政策重點的想法。例如近年政府在新北市三峽推出第一個以「青銀共居」為旨的居住計畫，讓獨居族群重溫闊別已久的人情溫暖。其次，在宜蘭縣大同鄉後山區茂安日托中心，借鏡日本富山型照顧模式，結合在地需求而建立的「混齡式」日托中心，一樓設有無障礙長者活動空間，二樓則是學齡前幼兒的早療室，中心也與鄰近小學合作，每周有「老幼共學」。至於在國外，如荷蘭安老院推出跨代共住的創新計畫，以大學生每月與長者作伴為條件，讓他們免費入住安老院舍，實踐跨代共融，同時緩和青年人住屋的問題。或是美國克利夫蘭的退休組織發起藝術家居住計畫，讓音樂學院的學生以「藝術家」的身份免費搬進一所前身為酒店的住宅大廈，定期舉行個人獨奏、週末音樂會、甚至為長者舉辦藝術治療課程。本研究將針對前述具有代際共融特質的理念與實務加以討論，提供友善高齡的另類思考。

關鍵詞：高齡社會、友善高齡、代際共融、代際學習

## 壹、前言

臺灣於 1993 年進入高齡化社會(aging society)，即老年人口占總人口 7%，2018 年老年人口將超過總人口的 14%，邁入高齡社會(aged society)，2025 年老年人口將占總人口的 20%，邁入超高齡社會(super aged society)(行政院經建會，2010；行政院主計總處，2015；內政部統計處，2017)。隨著高齡者生理機能退化及慢性疾病增加難以避免，如何延緩高齡者失能時間、促進高齡者健康及社會參與，使其能健康老化(healthy aging)、活躍老化(active ageing)，甚至達到生產力老化(productive ageing)為高齡政策推動的重點（許立民，2016）。

雖然大專院校每年培育許多照護相關專業的學生，但畢業後實際從事照護工作的比例仍有限。除了因為照護工作者的所得長期偏低外，亦因社會對照護工作者的專業肯定不高。不論從現實考量，或是工作成就感上，都讓青年人望之卻步（優照護，2016）。此外，過去相關研究指出醫學系、護理系、心理系與社工系等未來有很高機率從事高齡者服務工作的學生，對高齡者常具有負面觀感，而且對於從事照護高齡者照顧相關工作的意願偏低。而投入高齡照顧領域的工作意願，深受其抱持的老化態度的影響（劉慧津，2001；Ferrario, Freeman, Nellett, and Scheel, 2008; Gonçalves, 2009；陳毓璟，2014）。因此，大學生是否願意在日常生活中接納並且關懷高齡者，發展與高齡者的良性互動，甚或願意投身高齡者相關的工作，為臺灣高齡者「成功老化」的關鍵因素（陸洛、高旭繁，2010）。

本研究認為社會上仍對於高齡者存在部分的偏見及負面印象，認為他們是社會的「負擔」，負面印象的生成，有時是源於不理解，有時是因為不願意理解。有鑑於認知是解決問題的開端，讓青年人對於高齡者、高齡照顧服務建立友善印象、認知，可視為是讓青年人投入高齡服務領域的第一步。此外，這一批新時代的高齡者是二次戰後，提振各國經濟成長，創造經濟奇蹟的世代，嬰兒潮世代的高齡者顛覆過去對老人的圖像，有必要調整以病態老人作為高齡政策重點的想法。

近年興起利用社區與生活空間，例如新北市政府在三峽區社會住宅試辦的「青銀共居」體驗營，開啟高齡者與青年人「混齡生活」的另一扇窗（今周刊編輯團隊，2017）。其他國家如荷蘭安老院推出跨代共住的創新計畫，以大學生每月與長者作伴為條件，讓他們免費入住安老院舍，實踐跨代共融，同時緩和青年人住屋的問題；法國里昂的非營利組織建立一個為年輕人與老年人配對共住的系統，目的是讓留在家中的老年人得到照顧，並緩和年輕人的住屋問題，並縮小日益嚴重的代溝；日本透過非營利團體「街 ing 本鄉」的 Home Share 計畫媒合，讓擁有私宅的獨居老人，免費或以便宜的租金，提供房間給從鄉下來到東京就學的年輕人（張芳玲，2017；高有智，2017；GAFADMIN, 2017）。由前述案例觀察，跨代共融的設計在於讓年輕一代透過接觸高齡者，建立認知、消除偏見，嘗試逆轉對於老化、老人的負面印象。本研究將針對前述具有代際共融特質的理念與實務加以討論，提供友善高齡的另類思考。

## 貳、代際共融特質的意涵與相關研究

提到代際共融 (intergenerational communion) 之前，先說明代際多樣 (generational diversity)。例如以工作場所而言，代際多樣性是指包含四個世代參與勞動力，沈默世代(59 歲以上)、嬰兒潮(41 至 58 歲)、X 世代(24 至 40 歲)、Y 世代(23 歲以下)，每個世代都有其經歷的社會與歷史事件，形塑該世代的獨特態度、理想、世界觀，其對於工作的態度也有所不同(Dominguez, 2003)。其他如香港「流金頌—跨齡社區計畫」為透過四個系列的代際活動，即「推廣社區教育」、「促進代際學習」、「建立代際義工隊」及「推廣文化承傳」，促進各世代之間的了解、合作和資源共享。該計畫秉承代際共融的理念，以深化不同世代之間彼此的了解和尊重，增進代際關係為目的。因而該計畫提倡不論任何年齡，均能互相扶持，一起貢獻社區，達到「無年齡障礙共融社區」的願景。由前述概念可知代際共融在於讓各世代之間認知與尊種，達到促進代際關係的目的。

國際組織對於推動代際共融相當積極，例如聯合國教科文組織（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization，以下簡稱 UNESCO）定義「代際計畫」（Intergenerational Program）為讓老年人和年輕一代之間進行有目的並持續交流資源和學習的工具。代際計畫通常有三種模式：長者服務兒童及年輕人、兒童及年輕人服務長者、長者與年輕人一起服務社區。UNESCO 倡議各國政府在制訂各項公共政策時，把跨代共融的概念，一併列入考慮(Kaplan, 2001)。

其次，「世代聯合組織」(Generations United)指出三種類型的代際計畫包括：青年人協助高齡者、高齡者協助青年人、青年人與高齡者一起共同服務。該組織主要針對第三種類型，以建立在相互尊重彼此的書檔世代(bookend generations)，提供機制運用青年人的潛力與高齡者的經驗投入共同關心的事務，以建立一個更具包容性、健康、安全的社會(Generations United, 2002)。該組織指出美國是一個以年齡區隔的國家，孩童參加分齡的學校，成人工作在排除 16 歲以下與 65 歲以上的環境，高齡者住在只有高齡者的房子，孩童與高齡者都在只有同一年齡層的機構中，例如幼兒園或是老人院。很少有機構將不同年齡、社會經濟地位、能力、種族與族群聚在一起，因而，青年人與高齡者受到彼此隔離感的負面影響。因此，以推動代際共融為宗旨的「世代聯合組織」主要透過代際合作的政策和計畫，試圖為所有年齡層帶來永續的利益，改善兒童、青年人和老年人的生活。該組織視「世代多樣性」(generation diversity)為國家的資產，認為應充分發揮世代之間的槓桿作用，共同面對複雜的未來(Generations United, 2002)。

再者，「世代聯合組織」作為促進世代之間合作與協力的政策與實踐的催化劑，指出公共政策應該滿足所有世代的需求，而且當世代相連，而不是分開、對立時，資源能更有效率的運用，提倡以「代際途徑」(intergenerational approach)規劃兒童、青年人和老年人相關的公共政策。例如代際共享空間是指兒童、青年人和老年人在同一地點或同一校園內參與服務或計畫的場域，這些空間可以被稱

為代際學習中心、代際護理站或日託中心等(Generations United, 2002)。表 4 為本研究整理代際合作對於高齡者、青年人與雙方共同的優點。

繼之，Generations United(2002)指出執行代際社區服務計畫的指導原則，包括：彼此互惠是必要的，活動需符合社區需求，設計回饋機制，建立社區創造夥伴，詳細規劃與準備，將青年人與高齡者納入決策過程。至於執行代際社區服務計畫的步驟，第一個步驟是徵選：包括誰應該參加、多少人參加、那些年輕人搭配那些高齡者(如年齡、種族、性別等)、徵選的標準為何、參與者如何被計畫吸引、行銷計畫的策略；第二個步驟是參與者需要指導、訓練、準備；第三個步驟是執行活動。Generations United(2002)指出代際計畫透過互惠、交換方式，將青年人與高齡者聚在一起，共享資源。計畫的活動與位置呈現多元化形式，例如高齡者在社區或學校作為導師、學校夥伴、業師與孩童照顧提供者，青年人提供在高齡者家、日照中心與長照中心的勞力服務、友善訪視與教導高齡者電腦技能等。代際計畫透過互動方式，讓不同世代均獲得好處，但多數是一方提供服務，另一方接受服務，例如高齡者扮演孩童的導師，大學生教導移民高齡者英文作為第二者外國語。Moody and Disch(1989)指出在許多社區，高齡者與年輕人一起工作，作為服務夥伴，合作有助於彼此的認知，社區亦因彼此的互動而成熟。

續之，International Center for Research on Women(2003)指出在開發中國家，代際途徑(intergenerational approach)是指讓青年人與成人一起工作，處理社會問題，讓青年人與成人維持好的互動與關係，有助於培養青年人良好的發展。例如在防止 AIDS 傳播，促進女性教育與兒童保護議題上。

最後，Lifelong Learning(2013)推動孩童與高齡者在社區環境的學習，計畫名稱為「Together Old and Young」(以下簡稱 TOY)，有七個國家的九個組織執行 TOY，將高齡照顧、活躍老化、終身學習、高齡志工、早期兒童教育與照顧、研究、訓練與社區發展加以結合。TOY 計畫的設計關鍵是考量到孩童與高齡者之間缺乏接觸，是代際與對於代際學習缺乏資訊的原因(Newman and

Hatton-Yeo, 2008)。Lifelong Learning(2013)指出代際學習與活躍老化的強烈相關，透過課程有助於高齡者身體、社會、心理面向的最佳機會，例如高齡者作為孩童與年輕人的導師，孩童與年輕人服務高齡者，高齡者與年輕人共同在社區服務，高齡者、孩童與年輕人共同投入非正式學習活動、休閒、運動等。

Karkara(2014)指出代際夥伴關係建立在知識分享、文化規範、傳統與相互照顧、資源交換與支持。而代際之間的落差，來自於年輕一輩透過媒體的全球化，創造自己的文化認同，使得其與父母輩的文化認同有所不同，同時代際之間的數位落差亦擴大此一落差。

Age UK South Lakeland(2015)推動「Finding Common Ground」的代際計畫，青年人幫忙修理高齡者房子，以及定期訪視高齡者，高齡者經驗刺激青年人創造新的事物，同時分享其理念與創意，對彼此都有好處。該報告提出成功的關鍵因素，包括：參與者的認知、開始彼此交談、分享愉悅、重視所有年齡人的投入、檢視與回饋、將活種紀錄下來、慶祝與分享、透過活動蒐集回饋、評估進步情形，以及建立持續的計畫。代際合作與夥伴的好處，包括：對高齡者而言，有機會與小孩投入重要議題，提供青年人成為領導的指引；對青年人而言，有機會參與決策，有機會被傾聽；對社區而言，讓高齡者注意到青年人，青年人投入社區改變。

#### 參、代際學習的意涵與相關研究

本研究認為代際共融計畫或方案，不論是共樂、共居、共學、共食等模式，均可視為具有目的性的一種代際學習或活動。目前與「代際學習」（或國內教育領域研究者多譯為「代間學習」）相關的名詞包括「代際教育」(intergenerational education)、「代際計畫」(intergenerational program)或「代際實務」(intergenerational practice)。代際學習主要是指透過持續性和系統性的讓高齡者與青年人或孩童等不同世代在不同情境下進行學習活動，達到有意義的學習與社會經驗的交流。代際學習關注的是不同世代之間的經驗分享、知識與技能的互相學習，並改變對彼

此的認知，在學習上他們是平等的夥伴(Berenbaum and Zweibach, 1996; 黃富順, 2008)。

1981年「美國老化協會」(National Council on Aging, 簡稱NCOA)在白宮召開連結世代策略的會議，界定代際計畫為一種有計畫的活動，透過老少世代之間的互動，分享彼此的經驗，使得雙方都能獲利，促進社會的進步與學習。1999年「代際實務國際聯盟」(International Consortium for Intergenerational Practice, 簡稱ICIP)界定代際計畫為一種社會媒介，在年輕世代和高齡世代之間產生有目的性的資源與知識的交換，促進個人與社會福祉。2008年「代際終身學習歐洲途徑」(European Approaches to Inter-Generational Lifelong Learning, 簡稱EAGLE)定義代際實務為讓不同世代的人參加互惠的活動，促進彼此的瞭解與尊重(Hatton-Yeo, 2008)。因此，代際計畫或代際實務為促進不同世代互動的活動或實務，代際教育則著重在學校推動的代際計畫(黃國城, 2007; Granville, 2002)。

代際學習是各國面對高齡人口遽增所提出協助高齡者成功老化的因應策略之一(Hatton-Yeo and Ohsako, 2000)。經過數十年的發展，從單純的老少世代之間互相學習、促進互相尊重與瞭解，建立不同世代間相互依存的關係及彼此信賴感，扮演促進世代融合與改造社會的重要媒介(陳毓璟, 2014)。

Roberto(2015)提出四種模式的代際學習經驗(Intergenerational Learning Model)，包括：共通經驗(in-common experience)、平行經驗(parallel experience)、貢獻一時機(contributive-occasions)、互動分享(interactive sharing)。共通經驗是指較少的口語與較多的觀察，例如代際的宗教學習；二是平行經驗學習是指分開但學習共同的主題，以不同的方法，適合彼此的發展、興趣與能力；三是貢獻與場合的學習，是指不同年齡聚在一起，分享彼此的學習，比其他三種型態有更多的參與。如果貢獻來自於前一階段的平行學習，到最後階段會溝通彼此的觀點，或獲得其他年齡團體的行動。至於互動分享是最明顯的學習型態或方式，提供人際交換，包含經驗、想法或情感，可以聽到或回應其他人的觀點。本研究主要以代

際互動面向分析跨代共融的實務。

Mitchell(2016)指出代際計畫近年在高齡服務領域相當熱門，尤其許多研究指出指出高齡者的慢性社會隔離(chronic social isolation)會明顯增加住院與醫療成本；超過一半的高齡者表示是寂寞的。因而對於高齡服務供給者而言，必須增加高齡居民的樂趣，使其保有健康。其進一步提出代際社區(intergenerational community)概念，是指對所有世代提供安全、健康、教育與基本生活需求的地方，透過計畫、政策與實務增加不同代際之間的合作、互動與交換。這是雙贏做法，孩童投入與高齡者之互動，分享文化與規範；對於高齡者而言，減少社會隔離，滿足其教養的需求，相互獲得利益。但仍要克服青年人與高齡者之間的刻板印象，例如一般人提到高齡者有「3Ps」，包括病痛、藥品、流逝(pains, pills and passing)，提到青年人則是「3Ts」，分別是發短信、推特、幕光之城(texting, Twitter and Twilight)，代際互動要促進「Ps」與「Ts」之間的理解。

#### 肆、代際學習的作法與實例

本研究整理代際共融的作法與實例，由於代際學習已有相當豐富的實例，本研究以共居為主，亦兼及共樂、共創的實例。

第一，就國際組織之代際共融實務而言。

聯合國永續發展經營目標(Sustainable Development Goals)要確保及促進各年齡層的福祉及健康，其中高齡社會是全球必須持續關注的問題（好幫，2017）。在美國越來越多人保持單身，獨自生活的人數與日俱增，這個趨勢可能是人類死亡年齡開始提早的原因之一。美國國家科學院（National Academy of Sciences）曾發表一份報告顯示「社交上的隔離與孤獨感會增加老年人的死亡率」。根據SAGE 期刊上的調查顯示，獨居增加 32%的死亡風險。因而，國際趨勢興起共住運動(cohousing movement)(Peters, 2017)。

從 1999 年開始推廣「分享家庭」的國際分享家庭(Home Share International)



組織負責人 Elizabeth Mills 指出：「對屋主來說，他們獲得的好處是覺得待在家安全多了，因為有某人一起待在家裡，他們變得更快樂，家裡發生的意外事故和跌倒的次數也下降，屋主的家人也覺得很放心。」在美國和西班牙實施的「分享家庭」計畫參與者滿意度很高，參與計畫的西班牙老人有 93.2% 反應良好，同時有 98.7% 的學生受益。研究社會隔離的政策專家 Helen Bown 表示，分享家庭能提供的情緒支持，通常超過財務上帶來的好處（徽徽，2017）。

第二，就歐美各國之代際共融作法與實務而言。

「共居」(cooperative living) 概念在 1960 年代的美國興起，和當時嬉皮文化息息相關。近年房價高漲，加上共享經濟抬頭，共居重新被提倡。尤其是歐洲於 2003 年遭受熱浪侵襲，在法國造成一萬人以上死亡，有大部分都是獨居銀髮族，讓各界更關注獨居銀髮族的處境。另一方面，歐洲有越來越多大學生因為都會區房價日益攀升，棲身之所難求。因此，政府與民間團體，聯手推動「異世代共享宅」，希望一次解決前述兩項社會問題（鄭曉蘭，2015）。

在共居概念中，住戶們各自擁有獨立空間，同時共有一個讓住戶交流、分享與學習的公共空間，分享的不只是空間，許多共居者亦會發展出共享食物、資源的新模式（徐佳馨，2017）。例如建築師 Grace Kim 居住於美國西雅圖的共居公寓，整棟建築以互動為設計目的，每間房間都有獨立的客廳、衛浴、廚房等設備，中央有公共小屋與庭院，每位住戶皆會參加每週 3 次的晚餐聚會，並輪流為彼此煮飯。另外，線上教學平台 General Assembly 的創辦人發起的紐約共居公寓 Common，提供私人的、備有家具的臥室與每週一次的清掃服務；在舊金山灣區，高昂的房租促使人們分租，有間新創公司 OpenDoor 將老舊的大廈重建為共居公寓。對於要同住一個屋簷下的不同世代，彼此的生活習慣和相處方式有時不免會產生隔閡，並非所有共居實驗都是成功的，在全美有多間共居公寓的 Campus 在 2015 年宣布歇業（郭潔鈴，2017）。但配合「在地老化」的趨勢，共居仍是選項之一。

美國克利夫蘭的退休組織 Judson Manor 於 2010 年發起藝術家居住計畫，院方提供五名克里夫蘭音樂學院的學生以「藝術家」的身份免費搬進一所前身為酒店的住宅大廈，與 120 名長者同住。同住學生必須定期舉行個人獨奏、週末音樂會、甚至為長者舉辦藝術治療課程。同住的長者視學生為真正的藝術家，學生們的表演是他們每週最期待的節目(GAFADMIN, 2017)。波士頓的高房租對於剛開始工作的年輕人而言，相當困難，同時為數增加的高齡者發現一個人不容易維持大的房子。麻省理工學院畢業的學生 Noelle Marcus 和 Rachel Goor 為媒合需要家事小幫手的屋主，以及尋求便宜房租的研究生，設計 APP「Nesterly」促進「跨代共居」，讓空巢期父母和租不起房的學生成為最佳室友(Igoe, 2017；O'Neill, 2017)。Nesterly 如同 Airbnb 和美國家政服務評價網「Angie's List」的結合。對於年長族群而言，Nesterly 能依據他們的需要，尋找合適的房客；對學生族群來說，付出愈多時間幫忙，房租就可能愈低。一旦房東與學生雙方談定合作方式，Nesterly 協助追蹤合約的履行（黃思敏，2017）。Nesterly 管理房租、追蹤工作、管理保險與提供衝突協調。該公司的獲利來自於雙方簽合約時的交易費用。Nesterly 扮演社區營造者角色，除了提供可負擔的住宿外，幫助屋主將多餘空間貨幣化，Nesterly 希望將共居模式化增加社區穩定性與建立跨世代的關係(Igoe, 2017)。

美國西雅圖有養老院與幼兒園蓋在一起的「代際學習中心」(張芳玲, 2017)。高齡者成為兒童的共學者，每天與小朋友一樣的事情，鼓勵失去部分行動力的老人，透過與幼兒的互動，增進行動意願，重新肯定自己的價值。有些幼童的家長說，讓孩子可以接觸老年人，對他們的成長獲益很大，甚至有幼童跟長者建立如同親人般的感情（張芳玲，2017）。

事實上，跨世代共住的始祖，可溯自於西班牙地中海港口城市阿利坎特。廿一世紀初，當地市政府為老人專門量身打造興建「老人村」，儘管生活環境優良，但入住的老人仍感到孤單，與社會隔離。政府決定讓青年人入住，在 2003 年推

行「跨代共住計畫」(Municipal Project For Intergenerational Housing And Community Services)。「跨代屋」由政府優先出租給經濟能力較差的老人，青年則以收入、社工經驗及愛心耐性等作遴選。近年西班牙過半年輕人失業，即使大學免學費，青年人因為找不到兼職，衣食住行開支成為問題。政府因為財困，削減福利開支，年邁的長期病患老人成為新政策下首當其衝的一群。年輕人有體力及課餘時間，老人有房子有資源，因而某些大學實施「Programa Vive Y Convive」跨代共住計畫，運用高齡者、青年人兩大族群中潛藏的資源。為保障雙方，除了由大學做中間人管理，同學和老人簽約，確保雙方遵守承諾。從社會層面出發，跨代屋更有效運用土地資源，符合經濟原則（台灣長期照顧關懷協會，2015）。

歐洲其他國家如芬蘭利用社會設計讓城市生活變得更美好，赫爾辛基房價太高，年輕人租不起，赫爾辛基市府於是跟安養院合作，結合長照和社會住宅概念，以低廉租金開放青年入住安養院，陪伴老人家交流互動（葉佳蓉，2016）。

荷蘭代芬特爾(Deventer)出現「跨代屋」，養老院(Humanitas retirement home)院長西普克斯(Gea Sijpkens)提出交換計畫，只要平常和院內的老人一起用餐、看電視或聊天，或是教老人使用電腦或購物等，就能免費提供宿舍給學生住。這項計畫內容是以學生「陪伴老人」來支付租金，提供免費住宿。每個月學生與院裡的老人一起參與不同的活動至少 30 小時，陪老人晚餐、聊天、下棋、慶祝生日、看電視、教用電腦和手機上網、一起創作等。唯一的規定是不能干擾老人，影響他們的生活作息。這間 160 名老人的養老院，約有 6 名在附近就學的大學生共同居住(高有智，2017；小川榭，2016)。近年荷蘭發展「代際園丁」(Generation Gardens)計畫，讓不同世代的人可以一起進行園藝，包括在幼兒園、國小課後輔導、大學、高齡者住所、退休住宅、社區中心等進行，其可以降低高齡民眾的隔離感，對於高齡者有更為正向的觀感(Verspeek, 2010)。

德國 Geku-Haus 公寓長期出租給長者與青年，落實「青銀共居」的概念，刻意租給年紀落差很大的青年和老人，讓擁有特殊工藝的職人長輩與藝術行銷執業

的青年人共住。除了住宅與辦公室外，也設有咖啡廳、交誼廳與跳蚤市場，用心製造兩個世代互動的空間與機會。長輩利用過往人脈或經驗，協助年輕人於職場生涯發展順利（高有智，2017；O'Neill, 2017）。2006年，家庭部長 Ursula Von Der Leyen 把兒童群組、青少年聚會、母親中心、老人碰面地點和諮詢機構整合在一個屋簷下，成立「多代之家」。其靈感源於「母親中心」，理念是將社區視為一個大家庭，定期聚會互相支持，為感覺孤獨的老人和沒有祖父母就近支持的年輕家庭提供一個新的選擇，讓不同世代有交流的機會。例如漢堡非營利機構「左鄰右里」是一間有二十多年歷史的「母親中心」，從2007年開始每年獲政府四萬歐元資助，新增「多代」概念，出現高齡者的身影（台灣長期照顧關懷協會，2015）。

法國里昂在2004年非營利組織 ESDES inter-génération 建立一個為年輕人與老年人作配對共住的系統，目的是讓留在家中的老年人得到照顧，並緩和年輕人的住屋問題，縮小代溝（GAFADMIN, 2017）。此外，法國分享家庭組織「ensemble2Generations」專門幫學生和老人配對，讓願意低價出租房間的高齡者和學生住在一塊，在日常生活中由學生幫忙高齡者處理家務。一方是擁有房產的老人，需要有人在生活上幫個忙，做些日常採購和打掃的家務活。另一方是付不起高額房租的年輕人，但他們有空協助老人日常瑣事。和長輩同住的這群年輕學生也從他們的身上，學到待人處事的智慧（黃博鈺，2017）。

第三，就亞洲各國之跨代共融作法與實務而言。

香港黃金時代基金會推動「智齡化」，建構跨界別及跨年代的協作和創新平台（GAFADMIN, 2017）。香港幾位青年人組成「Eldpathy」組織（歷耆者）希望通過老人模擬計畫（Elderly Simulation Programs），幫助香港社會擺脫人口老化的挑戰，傳播老人同情的想法，並鼓勵參與老年人的慈善事業。該組織向學校、企業和公眾提供老人模擬計畫，將人們的偏見轉化為同理心。該組織目標為「3E」包括：經驗、感情和喚醒（Experience, Empathize and Excite）（歷耆者，2017）。此外，「流金頌 — 跨齡社區計畫」與香港仔坊會開展的一項社區計畫，並由香港賽馬會慈

善信託基金捐助。計畫透過四個系列的代際活動，即「推廣社區教育」、「促進代際學習」、「建立代際義工隊」及「推廣文化承傳」，促進各代之間的了解、合作和資源共享。

日本 2006 年長照服務開始出現財務缺口，改革中加入都發局的角色，希望從硬體改善、居家服務人力效率化開始。2012 年，國土交通省推出「附服務」的高齡住宅，採取小規模營運。青銀共居方案出現在大學生最多的東京文京區。透過「街 ing 本鄉」非營利團體的「Home Share 計畫」媒合，擁有私宅的獨居老人，免費或以便宜的租金，提供房間給到東京唸書的年輕人，日本媒體稱為「書生寄宿制的復活」（謝平平，2017）。

在東京都多摩市的聖蹟共居住宅公司(Collective Housing Corporation)，讓租屋客以類家庭生活的方式共居。成員從老人到小孩，單身至小家庭都有，他們有自己的獨立起居室，但是共享廚房、餐廳、洗衣等公共空間。比較特別的是，屋頂有大家一起栽種的菜園，偶而還舉辦烤肉活動（張芳玲，2017）。這個創意原是為了解決都市住宅的窄小與孤寂感，建構「多世代共居」或「異世代共享宅」的社區。為了提高日本民眾對於前述共享宅的接受度，大學相關科系或民間組織積極針對大學生舉辦短期的銀髮族合宿體驗活動或交流會。儘管異世代共享宅看來似乎是銀髮族與大學生雙贏的好點子。但這種無血緣關係的同居模式，在日本要進一步推廣，仍然存在某些問題。例如有些銀髮族對於和陌生青年人同住心存疑慮，願意出租的房間太少，而不得不半途喊卡；有時候則是獨居銀髮族有意願，住在他處的兒女卻不同意（鄭曉蘭，2015）。

第四，就臺灣之跨代共融作法與實務而言。

臺灣的代際共融從教育學習與共處開始，教育部鑒於祖孫之間因為家庭結構變遷，互動較少，為促進世代融合，於 2008 年至 2009 年結合全國樂齡學習中心、館所及家庭教育中心推動「祖孫週」，自 2011 年起，將每年 8 月第 4 個星期日訂為「祖父母節」，結合相關企業、民間團體、樂齡學習中心、家庭教育中心及學

校與社教館所共同辦理系列活動。讓第一線教學的教師，感受到高齡者學習活力，並增進世代互動，祖孫成為同校同學，可共享學習樂趣。樂齡學習中心所培訓的「樂齡生命故事志工」進入校園為學童講故事，傳承生命經驗，促進世代之間的交流。而為推動樂齡學習中心永續經營，2015 年試辦樂齡學習社會企業計畫，例如辦理青銀共創微型產業研及青銀市集活動，將高齡者所生產之產品變成商品；老師傳經驗傳承，將舊有文化傳統物品，經由年輕人設計後，開創成為新的文創商品；邀請在地青年運用所學專業技能，協助培訓在地長者（如絲偶創作等），以加強世代互動及相互學習成長，促進世代共融（黃月麗，2016）。

近期出現共居的案例，例如社會企業玖樓將舊屋重新整理出發，出租給年輕人、外國人，這些入住者在公共空間中學習、交流，不只解決住的問題，更因為不同背景，激盪出新的可能（徐佳馨，2017）。新北市政府在三峽社會住宅試辦的「青銀共居」體驗營。為讓青銀同住更融洽，老少室友們開會討論「同居白皮書」，從互相尊重老少不同生活習慣到彼此互助（今周刊編輯團隊，2017）。新北市的青銀共居實驗，開啟高齡者與年輕人「混齡生活」的另一扇窗，亦重寫多代同堂的定義。玖樓共生公寓認為以兩代人的生活習慣作規劃，銀髮族早睡早起，較適合共餐烹飪區；很多青年人在家工作，適合住在工作區；遊戲區屬於大家，各有獨立空間，互不干擾，同時規劃「共餐」空間讓青年與銀髮族共同備餐、分工洗碗，「共作」空間可分享工作經驗，以及桌遊「共樂」空間（林鳳琪，2017）。

台北市公辦民營陽明老人公寓亦試辦「青銀共居」方案，開放文化大學學生申請入住，每月挪 20 個小時陪長輩唱歌、烹飪、教導 3C，月租 3,000 元。桃園市規劃興建的社會住宅中，將預留一定比例，讓具才藝且願在社宅內部教學，或提案與銀髮族共學的青年入住。而台中市社會住宅完工後，規劃採取各年齡層混合居住方式。高雄市目前有 3 處「青銀住宅」，租金約市價 7 折，銀髮族以生活自理為原則，青年須陪伴和照顧老人，入住條件尚未確定（吳思萍，2017）。

除了政府社會住宅外，民間團體「有本社會企業」在沙鹿推出「好好住宅」，

部分房間規劃給年輕人，如靜宜大學學生以工換宿（謝平平，2017）。其他如衛武營營運推動小組策畫「青銀共創藝術對話」，媒合大學生與銀髮族一起看戲，推動「老少共賞藝術」（陳婉茜，2017）。而亞太青銀共創協會以創業為手段，為青年與銀髮族建立溝通的管道，讓創意結合智慧（郭珮甄，2015）。

本研究整理前述各國代際共融的作法於表 1。表 2 為本研究整理跨代共居的優缺點。

表 1 代際共融類型案例

代際共融模式	各國實務
共居	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 美國克利夫蘭的退休組織 Judson Manor 讓音樂學院學生以「藝術家」的身份與長者同住</li> <li>● 美國麻省理工學生發起房屋共享與經濟平台，讓高齡者與需要租屋者共同居住</li> <li>● 日本「街 ing 本鄉」，東京某精華學區旁的住宅區，獨居長者騰出空間，用廉價提供年輕大學生居住</li> <li>● 德國 Geku-Haus 公寓長期出租給長者與青年</li> <li>● 荷蘭養老院開放願意當志工換取便宜租金的學生入住</li> <li>● 法國非營利組織 ESDES inter-génération 建立一個為年輕人與老年人作配對共住的系統，讓留在家中的老年人得到照顧，並緩和年輕人的住屋問題</li> </ul>
共學	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 美國西雅圖養老院與幼兒園蓋在一起的「代際學習中心」，高齡者與兒童共學</li> <li>● 樂齡學習中心培訓的「樂齡生命故事志工」進入校園為學童講故事，傳承生命經驗</li> </ul>
共處	開放養老院，讓附近的幼兒園小朋友去探望住民，視為對年長者的愛心行動
共創	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 亞太青銀共創協會創業「老少配」</li> <li>● 老農與新農對話</li> <li>● 辦理青銀共創微型產業研及青銀市集活動，將高齡者所生產之產品變成商品</li> </ul>
共樂	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 衛武營營運推動小組去年策畫「青銀共創藝術對話」推動「老少共賞藝術」</li> <li>● 以鄰里長為媒介結合社區老人與學校學子，定期舉辦主題式的青銀交流活動</li> <li>● 青銀桌遊</li> </ul>

資料來源：本研究自製。



表 2 跨代共居的優缺點

對象	高齡者	青年人
優點	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 獨居銀髮族住在原有熟悉的家中，又能在面對突發狀況時有人就近照顧</li> <li>● 不用搬離熟悉的城市環境</li> <li>● 可感染年輕人的活力</li> <li>● 提供的情緒支持</li> <li>● 家裡有外人在覺得很安心</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 節省房租開支</li> <li>● 縮小世代的偏差與代溝</li> <li>● 提供的情緒支持</li> <li>● 學到高齡者待人處事的智慧與經驗</li> <li>● 學生節省打工或通學時間專注學業</li> </ul>
缺點	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 年紀越大越不易適應新環境</li> <li>● 要建立新的人際關係</li> <li>● 如果不是太親近的朋友或家人，一般不接受陌生人到家裡作客，居住更是種打擾</li> <li>● 家裡有外人在，覺得有些彆扭</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 必須顧及高齡者安全、健康</li> <li>● 不同生活習慣的配合</li> </ul>

資料來源：本研究自製。

#### 伍、代結語

我們社會生活的空間，常以年齡區隔作為互動的空間，例如孩童參加分齡的學校，成人工作在 16 歲至 65 歲的環境，高齡者住在只有高齡者的房子，孩童與高齡者都在只有同一年齡層的機構中，例如幼兒園或是老人院。很少有機構將不同年齡、社會經濟地位、能力、種族與族群聚在一起，因而，青年人與高齡者受到彼此隔離感的負面影響。近年，以推動代際共融為宗旨的「世代聯合組織」主要透過代際合作的政策和計畫，試圖為所有年齡層帶來永續的利益，改善兒童、青年人和老年人的生活。該組織視「世代多樣性」為國家的資產，認為應充分發

揮世代之間的槓桿作用，共同面對複雜的未來(Generations United, 2002)。

在臺灣，大專院校每年培育許多照護相關專業的學生，但畢業後實際從事照護工作的比例仍有限。除了因為照護工作者的所得長期偏低外，亦因社會對照護工作者的專業肯定不高。相關研究亦指出醫學系、護理系、心理系與社工系等未來有很高機率從事高齡者服務工作的學生，對高齡者常具有負面觀感，且對於從事照護高齡者照顧相關工作的意願偏低。因此，大學生是否願意在日常生活中接納並且關懷高齡者，發展與高齡者的良性互動，進而願意投身高齡者相關的工作，為高齡者「成功老化」的關鍵因素之一。

近年，為讓青年人對於高齡者、高齡照顧服務建立友善印象、認知，推動代際共融的計畫或機制，其中跨代共住、青銀共居是較為新的嘗試，其提出的社會因素和計畫目的包括：首先，都會地區的青年人（如大學生）均面對住屋短缺或房租過高的問題，參與共住計畫機構的目的是藉由提供免費或便宜住所給青年人來舒緩高房租問題。第二，作為免費或便宜入住的主要條件，是青年人必須為同居高齡者服務，但並非單向的「照顧」，而是一起「生活」，例如聊天、看電視、學電腦等。第三，計畫目的是為消除代際隔閡，促進世代共融。第四，青銀共居在歐洲與日本提出已久，從文化面向觀察，「寄宿家庭(Homestay)」的概念，在西方社會行之有年，因而當面對高齡化，要推動青銀共居、老少間的相處，在西方社會較能成功的觀察。歐美國家或日本的共居計畫，多由民間自主發展，除了在都會區外，亦有直接讓青年人入住養老院或是高齡照護機構，以發揮才藝、共學或共樂方式，獲得免費或便宜房租；台灣興起的共居計畫多以在新建的社會住宅中以試辦性質推動，參與人數較少，目前多是地方政府示範為主，民間團體主動參與有限。媒體報導參與方案的青年人與高齡者的接受度高，但究竟是「一時激情」或是「持續溫情」，是否為高齡社會的「萬靈丹」或是「苦澀藥丸」，值得觀察。

## 參考書目

### 一、中文文獻

小川榭 (2016)。〈房租好沉重？荷蘭安養院出奇招：每月陪伴老人 30 小時，就能交換免費住宿〉。《風傳媒》，網址：<http://www.storm.mg/lifestyle/145097>。

取日期：2017 年 12 月 1 日。

今周刊編輯團隊(2017)。「我的室友 90 歲！超混齡共居時代來了！」。《今周刊》，網址：<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-151139-167340-我的室友-90-歲-%EF%BC%81-超混齡共居時代來了-%EF%BC%81>，取用日期：2017

年 11 月 19 日。

內政部統計處 (2017)。最新統計指標。

<https://www.moi.gov.tw/stat/chart.aspx?ChartID=S0101>。取用日期：2017 年 12 月 2 日。

方珮玲 (2006)。《高齡者參與代間方案歷程之研究》。高雄：國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

方淑玉 (2002)。《國民中學實施青少年與老人代間方案之成效研究---一個行動研究之取向》。台北：國立台灣師範大學人類發展與家庭學系在職進修碩士班學位論文。

台灣長期照顧關懷協會 TLTCa (2015)。「世代共融—長者青年共住「跨代屋」一舉兩得」。《facebook》，網址：

<https://www.facebook.com/tltca/videos/414171212125378/>。取用日期：2017 年 10 月 2 日。

好幫 (2017)。「翻轉台灣「養兒防老」的觀念，借鏡國際打造「青銀共榮」的高齡社會」。《社企流》，網址：<http://www.seinsights.asia/article/3291/3324/4570>。

取用日期：2017 年 12 月 30 日。

行政院主計總處 (2015)。最新統計指標。

- <https://www.dgbas.gov.tw/point.asp?index=9>。取用日期：2017 年 12 月 2 日。
- 行政院經建會 (2010)。2010 年至 2060 年 臺灣人口推計。
- [http://iknow.stpi.narl.org.tw/Post/Files/policy/2012/policy\\_12\\_017\\_1.pdf](http://iknow.stpi.narl.org.tw/Post/Files/policy/2012/policy_12_017_1.pdf)。取用日期：2017 年 10 月 2 日。
- 吳思萍 (2017)。〈青銀共居 3 千元入住陽明老人公寓〉。《聯合新聞網》，網址：<https://udn.com/news/story/11319/2876714>。取用日期：2018 年 1 月 4 日。
- 林貴滿 (2000)。《老年護理課程對護生老化態度及老人行為意向差異之探討》。台中：中山醫學院醫學研究所碩士論文。
- 林鳳琪 (2017)。〈跨代同堂新趨勢 讓人活到老、潮到老〉。《今周刊》，網址：<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-151139-167329-%E8%B7%A8%E4%BB%A3%E5%90%8C%E5%A0%82%E6%96%B0%E8%B6%A8%E5%8B%A2%20%20%E8%AE%93%E4%BA%BA%E6%B4%BB%E5%88%B0%E8%80%81%E3%80%81%E6%BD%AE%E5%88%B0%E8%80%81>。取用日期：2017 年 10 月 2 日。
- 涂嘉新 (2004)。《幼兒與安養機構老人代間關係發展歷程之研究》。台北：國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文。
- 徐佳馨 (2017)。〈共居 寂寞的解藥〉。《今日新聞 NOWnews》，網址：<https://tw.money.yahoo.com/%E5%90%8D%E5%AE%B6%E8%AB%96%E5%A3%87-%E5%BE%90%E4%BD%B3%E9%A6%A8-%E5%85%B1%E5%B1%85-%E5%AF%82%E5%AF%9E%E7%9A%84%E8%A7%A3%E8%97%A5-035300813.html>。取用日期：2017 年 10 月 2 日。
- 高有智 (2017)。〈「青銀共居」的跨代互助〉。《台灣教會公報》，網址：<http://tcnn.org.tw/archives/24908>。取用日期：2017 年 10 月 2 日。
- 張芳玲 (2017)。〈進入超高齡化社會，老後的「第三人生」跟大學生一起住吧〉。《The New Lens 關鍵評論》，網址：<https://www.thenewslens.com/article/72035>。

- 取用日期：2017 年 10 月 29 日。
- 許立民 (2016)。〈臺北市銀髮照顧與服務〉。《國土及公共治理季刊》，第 4 卷第 1 期，頁 123-129。
- 郭珮甄 (2015)。〈以創業為手段建立兩代對話機制〉。《SMART PEOPLE 智客》，網址：  
[http://smartpeople.career.com.tw/CareerGuide/FrontShow/paper\\_display.aspx?menu\\_id=2&submenu\\_id=418&apmenu\\_id=1275](http://smartpeople.career.com.tw/CareerGuide/FrontShow/paper_display.aspx?menu_id=2&submenu_id=418&apmenu_id=1275)。取用日期：2017 年 12 月 30 日。
- 郭潔鈴 (2017)。〈當孤獨成為一種病：全球以「共居公寓」作為人際關係的解藥〉。《社企流》，網址：<http://www.seinsights.asia/article/3291/3274/4836>。取用日期：2017 年 12 月 12 日。
- 陳婉茜 (2017)。〈青銀共創藝術對話 大學生揪銀髮族看表演〉。《聯合新聞網》，網址：<https://udn.com/news/story/6886/2338057>。取用日期：2017 年 7 月 30 日。
- 陳毓璟 (2014)。〈代間學習策略融入社會老年學之學習歷程與成效研究〉。《教育科學研究期刊》，第 59 卷第 3 期，頁 1-28。
- 陸洛、高旭繁 (2009)。〈臺灣民眾對老人的態度：量表發展與信效度初探〉。《教育與心理研究》，第 32 卷第 1 期，頁 147-171。
- 陸洛、高旭繁 (2010)。〈臺灣大學生對老人態度與其從業意向之關連性〉。《教育與心理研究》，第 33 卷第 1 期，頁 33-54。
- 黃月麗 (2016)。〈人口老化下的高齡教育政策〉。《國土及公共治理季刊》，第 4 卷第 1 期，頁 106-114。
- 黃思敏 (2017)。〈MIT 學生開發 APP 促進「跨代共居」，讓空巢期父母和租不起房的學生成為最佳室友〉。《社企流》，網址：  
<http://www.seinsights.asia/article/3291/3268/4977?page=8>。取用日期：2018 年

1月4日。

黃津文(2002)。《幼兒與老人代間課程之研究》。台北：國立台灣師範大學家政教育研究所碩士學位論文。

黃國城(2007)。〈代間學習及其對高齡教育之啟示〉。《社區發展季刊》，第118期，頁265-278。

黃博鈺(2017)。〈高房價負擔不起 法國住屋計畫解決社會難題〉。《今日新聞》，網址：<https://www.nownews.com/news/20170129/2386072>。取用日期：2018年1月4日。

黃富順(2008)。《高齡教育學》。台北：五南出版社。

葉佳蓉(2016)。〈安養院變青年住宅 芬蘭社會設計力量大〉。《TVBS NEWS》，網址：<http://news.tvbs.com.tw/world/653835>。取用日期：2017年10月1日。

劉慧津(2001)。《護理之家基本護理實習對職校護生的老年人態度及照護意願之影響》。台中：中山醫學院醫學研究所碩士論文。

鄭曉蘭(2015)。〈異世代共享宅 老少互利〉。《自由時報》，網址：<http://news.ltn.com.tw/news/supplement/paper/934647>。取用日期：2017年10月2日。

歷耆者(2017)。〈跨代共融：談 Eldpathy 長者導師的 4 大貢獻〉。《歷耆者》，網址：

<https://www.eldpathy.hk/single-post/2017/11/26/%E8%B7%A8%E4%BB%A3%E5%85%B1%E8%9E%8D%EF%BC%9A%E8%AB%87Eldpathy%E9%95%B7%E8%80%85%E5%B0%8E%E5%B8%AB%E7%9A%84%E5%A4%A7%E8%B2%A2%E7%8D%BB>。取用日期：2018年1月4日。

優照護(2016)。〈照老闆夥伴計畫〉。《優照護》，網址：<https://ucarer.tw/uBoss>。取用日期：2017年1月4日。

徽徽(2017)。〈一招解決老人寂寞、青年沒房住 「分享家庭」好處多〉。《地球

圖輯隊》，網址：<https://dq.yam.com/post.php?id=7182>。取用日期：2017年10月1日。

謝平平（2017）。〈臺中建經關注銀髮宅 紀金山指路「青銀共好」〉。《大紀元》，網址：

<http://www.epochtimes.com.tw/n200266/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E5%B%BA%E7%B6%93%E9%97%9C%E6%B3%A8%E9%8A%80%E9%AB%AE%E5%AE%85-%E7%B4%80%E9%87%91%E5%B1%B1%E6%8C%87%E8%B7%AF%E9%9D%92%E9%8A%80%E5%85%B1%E5%A5%BD.html>。取用日期：2017年7月30日。

謝麗紅（1996）。〈準諮商員對老人的態度、從事老人諮商意願、所受專業訓練及其未來老年生活態度之研究〉。《中華輔導學報》，第4期，頁95-117。

## 二、英文文獻

Berenbaum, R. L., and Zweibach, D. F. (1996). "Young Adults with Down Syndrome as Caregivers for the Elderly with Dementia: An Intergenerational Project." *Journal of Gerontological Social Work*, 26(3): 159-169.

Dominguez, C. (2003). Views from the EEOC: Generational diversity. *Diversity & the Bar*, July/August 2003. Retrieved October 7, 2017.

[www.mcca.com/index.cfm?fuseaction=page.viewpage&pageid=1010](http://www.mcca.com/index.cfm?fuseaction=page.viewpage&pageid=1010)

Erikson, E., J. Erikson, K. Kivnick (1986). *Vital Involvement in Old Age*. New York: Norton.

Ferrario, C. G., F. J. Freeman, G. Nellett, J. Scheel (2008). "Changing Nursing Students' Attitudes about Aging: An Argument for the Successful Aging Paradigm." *Educational Gerontology*, 34: 51-66.

Fox, S., and H. Giles (1993). "Accommodating Intergenerational Contact: A Critique and Theoretical Model." *Journal of Aging Studies* 7(4): 423-451.

Generations United (2002) "Young and Old Serving Together: Meeting Community

- Needs through Intergenerational Partnerships.” Online Available:  
<https://eric.ed.gov/?id=ED379413>. Accessed date: December 2, 2017.
- Goncalves, D. C. (2009). “From Loving Grandma to Working with Older Adults: Promoting Positive Attitudes Towards Aging.” *Educational Gerontology*, 35(3): 202-225.
- Granville, G. (2002). *A Review of Intergenerational Practice in the UK*. London: Beth Johnson Foundation.
- Hatton-Yeo, A. (2008). “The EAGLE Toolkit for Intergenerational Activities.” *KULDOC.COM*, Online Available:  
[https://kuldoc.com/download/the-eagle-toolkit-for-intergenerational-activities-\\_594b2b151723dd19a3682f5e\\_pdf](https://kuldoc.com/download/the-eagle-toolkit-for-intergenerational-activities-_594b2b151723dd19a3682f5e_pdf). Accessed date: January 4, 2018.
- Hatton-Yeo, A. and T. Ohsako (2000). “Intergenerational Programmes: Public Policy and Research Implications an International Perspective.” *The UNESCO Institute for Education & the Beth Johnson Foundation*, Online Available:  
<http://www.unesco.org/education/uie/pdf/intergen.pdf>. Accessed date: January 4, 2018.
- International Center for Women on Research (2003) “The Intergenerational Approach to Development: Bridging the Generation Gap.” Online Available:  
<https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjUm4S9n6zYAhUIErwKHV3xAKMQFggrMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.icrw.org%2Fwp-content%2Fuploads%2F2016%2F10%2FThe-Intergenerational-Approach-to-Development-Bridging-the-Generation-Gap.pdf&usg=AOvVaw0hlCWkaue3b0v2UhDYnjF0>. Accessed date: December 2, 2017.201
- Kaplan, M. (2001). *School-based Intergenerational Programs*. University park, PA: UNESCO Institute for Education.



- Karkara, R. (2014). "Strengthening a Life-Cycle of Intergenerational Dialogue and Partnerships with Youth." Online Available:  
<https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiQlprxoKzYAhWDgbwKHUkZAJYQFgguMAE&url=https%3A%2F%2Fwww.difi.org.qa%2Fwp-content%2Fuploads%2F2017%2F11%2FRavi-Karakara-DIFI-Family-and-Intergenerational-Ties.pdf&usg=AOvVaw1uQKUpky5GWSB0Drivx6SL>. Accessed date: December 2, 2017.
- Moody, H. R., and R. Disch (1989). "Intergenerational programming in public policy." *Journal of Children in Contemporary Society*, 20(3-4): 101-110.
- Newman, S., A. Hatton-Yeo (2008). "Intergenerational Learning and the Contributions of Older People." *Ageing Horiz*, 8(10): 31-39.
- O'Neill, K. M. (2017). "Rent a Room and Help around the House? Nesterly Offers Alternative to Pricey Digs." Online Available:  
[https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiqsJDcn6zYAhUGXbwKHSBPD6IQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fmitsloan.mit.edu%2Fnewsroom%2Farticles%2Frent-a-room-and-help-around-the-house-nesterly-offers-alternative-to-pricey-digs%2F&usg=AOvVaw0\\_\\_yzx8\\_VmtB7tcTROh0mO](https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiqsJDcn6zYAhUGXbwKHSBPD6IQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fmitsloan.mit.edu%2Fnewsroom%2Farticles%2Frent-a-room-and-help-around-the-house-nesterly-offers-alternative-to-pricey-digs%2F&usg=AOvVaw0__yzx8_VmtB7tcTROh0mO). Accessed date: December 2, 2017.
- Peters, A. (2017). "Are Dorms for Adults the Solution to the Loneliness Epidemic?" *Fast Company*, Online Available:  
<https://www.fastcompany.com/40413748/are-dorms-for-adults-the-solution-to-the-loneliness-epidemic>. Accessed date: October 2, 2017.
- Springate, I., M. Atkinson, and K. Martin (2008). *Intergenerational Practice: A Review of the Literature*. LGA Research Report F/SR262. National Foundation for Educational Research. The Mere, Upton Park, Slough, Berkshire, SL1 2DQ, UK.

Vygotsky, L. S. (1981). "The Genesis of Higher Mental Functions." In James V. Wertsch (ed.) *The concept of activity in Soviet psychology*. London: Routledge: pp.144-188.