



香港中文大學  
The Chinese University of Hong Kong



公民社會研究中心  
Centre for Civil Society Studies

# 两岸三地公众对三个部门信任度

陳健民

香港中文大学公民社会研究中心主任

2011年6月12日

◆ **主旨：**

研究兩岸三地民眾對公民社會的信任度及造成信任度差異的原因。為更清晰掌握公民社會的公信力，必須與政府及企業的公信力比較。

# A.政府、企业及NGO信任度比较

全球调查发现:

\* NGO公信力最高、企业第二、政府最低;

Edelman Trust Barometer 2011:

NGO – 61%

企业 – 56%

政府 – 52%

# A. 政府、企业及NGO信任度比较

美国 Independent Sector 的研究(Giving and Volunteering) ，在美国:

慈善组织 (charitable organizations) 公信力最高 (92%) (2001) (26% a lot; 66% some)

企业 (小企业高 (53%)、大企业低 (24%))(1988-99)

政府(愈高层次的政府愈低) (2001)

地方 - 72% (13% a lot)

州 - 67% (9% a lot)

联邦 - 64% (9%)

\* NGO公信力最高是一致的。

(O' Neill (2009) "Public Confidence in Charitable Nonprofits" Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. Vol. 18, No. 2, Apr., 237-269)

## B. 兩岸三地三部門信任度比較

- 沒有全面的比較研究
- Tianjian Shi (2001) 做過中國大陸和台灣民眾對政府信任度研究，發現大陸民眾對政府的信任度比台灣民眾對台灣政府的信度更高。Shi 認為不同政體下，民眾對政府的评价可基於不同標準。在民主化後的台灣，民眾主要评价政府的政績 (performance)，而大陸民眾較受傳統(對權力)的價值觀念所影響。那麼，對於公民社会的评价，是否亦在不同社会有不同標準？
- Edelman 2011 信任指數顯示，中國民眾最信任政府 (88%)，其次是 NGO (63%)，最低是企业 (61%)，與全球的情況不同。可惜沒有台灣或香港數據可比較。

## B. 兩岸三地三部門信任度比較

**研究機構:** 香港中文大學、廣州中山大學、台灣中央大學

**形式:** 電話訪談

**城市:** 台北、香港、北京、廣州、昆明  
(都是中國NGO最發達的城市)

**樣本量:** 每城市約1000

**內容:** 兩岸三地公民意識及社會參與，其中有小部份涉及信任度問題

**訪問時段:** 2011年1至3月

# 样本概况

年龄	台北 N=1046		香港 N=993		北京 N=996		昆明 N=983		广州 N=998	
	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
16-20岁	35	31	68	82	23	25	47	42	57	39
21-30岁	69	67	82	74	111	131	178	196	166	147
31-40岁	101	81	95	77	90	90	99	90	113	109
41-50岁	130	71	125	113	85	77	48	51	58	64
51-60岁	140	106	89	78	110	53	50	39	78	49
61-70岁	73	65	44	42	64	44	39	28	39	39
70岁以上	44	33	21	23	48	45	38	38	25	15
总体	592	454	524	469	531	465	499	484	536	462

# 兩岸三地三部門信任度比較

對政府、私營企業以及公民社會的信任程度(1-5 級)\*

	台北	香港	中國大陸		
總體而言，您對私營企業、公司及商業機構的信任程度如何？	3.11 (1.07)**	2.84 (0.74)	3.00 (0.79)		
總體而言，您對民間社會團體及公益組織的信任程度如何？	3.45 (0.97)	3.29 (0.74)	3.22 (0.84)		
總體而言，您對政府部門及公營機構的信任程度如何？	3.17 (1.16)	3.16 (0.85)	3.25 (0.99)		

\* “1” 非常不信任；“2” 不信任；“3” 一般/中立；“4” 信任；“5” 非常信任。

\*\*標準差

台北、香港都是以NGO排第一、政府第二、企業第三，但中國是政府第一、NGO第二、企業第三。共通點是“輕商”。

# C. 中国民众对政府的信任度

- 各项调查都显示，**中国政府的公信力很高**;
- 很可惜问卷没有将政府分开不同层次，估计一般性的政府概念会是指**中央政府**;
- 其他对中国信任度的研究 (特别是 Li Lianjiang, 2004) 发现中国多数民众 (>63%) 认为**中央是好的，地方官员是坏的**。
- 浙江省社科院调研中心发现群众对各级政府的信任度如下 (0-10分):
  - ◆ 中央 (8.6)、省级 (8.05)、地市级 (7.32)、县区级 (6.86)、街道(乡镇)级 (6.54)、社区(村)级 (6.47)
  - ◆ (钟其 (2011) “我们的政府值得信任吗? - 有关政府信任度的问卷调查”
  - ◆ 观察与思考. 2011年3月1日. 24-25页。)

# C. 中国民众对政府的信任度

- ◆ \* 這研究结果与美国完全相反:在美国，民众认为地方政府是做实事，联邦政府是党争的地方;在中国，民众日常接触到的政府是贪污滥权居多，但认为有一个抽象而正义中央保证国家在正确的道路上发展;
- ◆ \* 李连江认为民众认为中央领导的道德水平 (intent)是高的，只是沒有足够的力量 (capacity)纠正地方官员的贪腐行为;这种一厢情愿的想法，減低国家管治的压力;
- 牛津大学的项飏认为中国出现“**框架性国家**”的现象，即群众和政府都强调国家在总体上的整合性的重要性。**国家的正当性不是透过日常经验累积而成，而是先入为主的，倒过来“兜”著日常的非规范性和不隐性。国家主义已经形成。国家成为意识形态。**
- ◆ (见项飏“普通人的“国家”理论”千禾学人讲演录。第一辑 2009-2010。中山大学社会学与人类学学院。)

# 但中国南方似乎未出现国家主义

对政府、私营企业以及公民社会的信任程度(1-5 级)\*

	北京	昆明	广州
Q21. 总体而言，您对私营企业、公司及商业机构的信任程度如何？	2.93 (0.84)	3.07 (0.79)	3.01 (0.74)
Q22. 总体而言，您对民间社会团体及公益组织的信任程度如何？	3.14 (0.88)	3.30 (0.83)	3.23 (0.80)
Q23. 总体而言，您对政府部门及公营机构的信任程度如何？	3.37 (1.00)	3.25 (0.99)	3.14 (0.96)

\* “1” 非常不信任; “2” 不信任; “3” 一般/中立; “4” 信任; “5” 非常信任.

广州和昆明和港台一样，最信任公益组织，第二才是政府，最后是企业。

# D.影响对公益组织信任度的因素

组织参与情况

Q12. 请问在过去一年里，您是不是某些民间社会组织或公益慈善组织的成员呢？

	台北 (N=1077)	香港 (N=1000)	北京 (N=1014)	昆明 (N=1007)	广州 (N=998)
是(%) (续问Q13)	17.4	15.1	5.2	7.6	6.2
不是(%) (跳答Q14)	82.6	84.9	94.2	92.4	93.8

# D.影响对公益组织信任度的因素

组织参与情况:

Q14. 请问在过去一年里，您是否参加过任何民间社会组织或公益慈善组织（例如社会服务、教会、康乐文化组织）等举行的活动？

	台北 (N=889)	香港 (N=849)	北京 (N=958)	昆明 (N=931)	广州 (N=941)
有(%)	17.9	23	9.8	14.2	12.4
没有(%)	82.1	77	90.2	85.8	87.6

# D.影响对公益组织信任度的因素

志愿工作情况

Q15. 请问过去一年里，您有没有参与志愿者活动呢？

	台北 (N=1078)	香港 (N=1002)	北京 (N=1018)	昆明 (N=1009)	广州 (N=1005)
有(%) (续问Q16)	29.2	37.4	14.4	14.9	16.4
没有(%) (跳答Q18)	70.8	62.6	85.6	85.1	83.6

美国：30-50%

# D.影响对公益组织信任度的因素

您是否同意以下的说法(1-5级)\* (文化及制度环境因素)

	台北	香港	北京	昆明	广州
Q24. 從小到大你的家人及師長都鼓勵你多關心社會？	4.17 (0.92)	3.74 (0.85)	4.07 (0.81)	4.14 (0.83)	3.95 (0.81)
Q25. 在您的生活圈子里面您很容易就能接触到民间社会组织及公益组织。	3.49 (1.18)	3.43 (0.96)	2.80 (1.11)	3.03 (1.18)	2.91 (1.05)
Q26. 您所认识/接触到的公益慈善机构都很公开透明。	3.13 (1.26)	3.42 (0.99)	3.07 (1.10)	3.10 (1.15)	2.99 (1.10)
Q27. 目前社会上的贪污腐败情况仍然十分普遍。	4.05 (1.12)	3.17 (1.01)	4.17 (0.96)	4.23 (0.96)	4.28 (0.89)

\* “1” 非常不同意；“2” 同意；“3” 一般/中立；“4” 同意；“5” 非常同意。

# 背景资料

## 受教育程度

	台北 N=1068
01. 国小或以下(%)	6.3
02. 国中(%)	5.8
03. 高中(职)(%)	24.3
04. 大学(含专科)(%)	53.5
05. 研究所或以上(%)	10.1

	香港 N=1001	北京 N=1000	昆明 N=982	广州 N=994
01. 小学或以下(%)	11.6	3.9	6.5	8.5
02. 初中(%)	12.6	13.3	13.6	15.2
03. 高中(%)	36.6	18.8	17.2	26.0
04. 中专/职中/技校(%)	0.8	8.6	9.8	9.4
05. 大专/高职/高专(%)	8.8	16.3	17.5	18.1
06. 本科或以上(%)	26.1	39.1	35.3	22.9

# 背景资料

Table 2 Regression analysis of the perception on NGOs (Q22) (N=5125)

	B	SE B	$\beta$
Intercept	2.114***	0.114	
Q12. 請問在過去一年里，您是不是某些民間團體社會組織或公益慈善組織的成員呢？(例如社會服務、社區、文化娛樂組織?)	0.102*	0.046	0.039*
Q15. 請問在過去的一年里，您有沒有參與志願者活動呢？	0.132***	0.034	0.068***
Q24. 您是否同意以下的看法呢——從小到大你的家人及師長都鼓勵你多關心社會？	0.092***	0.017	0.092***
Q25. 您是否同意以下的看法呢——在你的生活圈子裡面你很容易就能接觸到民間社會組織及公益組織？	0.076***	0.014	0.097***
Q26. 您是否同意以下的看法呢——你所認識/接觸到的公益慈善機構都很公開透明？	0.155***	0.013	0.206***
Q27. 您是否同意以下的看法呢——目前社會上的貪污情況仍然十分普遍？	-0.021	0.013	-0.027
教育程度	0.031	0.017	0.031
性別	0.009	0.029	0.005
R <sup>2</sup>	0.102		

# 背景资料

**Table 5 Regression analysis of the perception on NGOs in China, Taiwan and HK (Q22) (N=5125)**

	B	SE B	$\beta$
<b>中國(包括北京、廣州及昆明)</b>			
Intercept	2.475***	0.180	
Q12. 請問在過去一年里，您是不是某些民間團體社會組織或公益慈善組織的成員呢？(例如社會服務、社區、文化娛樂組織?)	0.118	0.077	0.037
Q15. 請問在過去的一年里，您有沒有參與志願者活動呢？	0.108*	0.052	0.050*
Q24. 您是否同意以下的看法呢——從小到大你的家人及師長都鼓勵你多關心社會？	0.070**	0.026	0.067**
Q25. 您是否同意以下的看法呢——在你的生活圈子里面你很容易就能接觸到民間社會組織及公益組織？	0.072***	0.020	0.095***
Q26. 您是否同意以下的看法呢——你所認識/接觸到的公益慈善機構都很公開透明？	0.180***	0.020	0.239***
Q27. 您是否同意以下的看法呢——目前社會上的貪污情況仍然十分普遍？	-0.039	0.021	-0.044
教育程度	-0.024	0.024	-0.024
性別	-0.058	0.039	-0.035
R <sup>2</sup>	0.120		

## D.影响对公益组织信任度的因素

- 1.公益组织的影响力 - **NGO**是否在社会各个领域提供有效的服务 (想像一个社会没有**NGO**时会變成怎样?)
- 2.公益组织的透明度 - **NGO**的治理架构和信息  
報露

# 谢谢!

网址: [www.ccss.cuhk.edu.hk](http://www.ccss.cuhk.edu.hk)  
电子邮件: [ccss@cuhk.edu.hk](mailto:ccss@cuhk.edu.hk)