



非組織化的青年參與：
以廣州文化保育為例

CD, 施德安

12/6/2011

背景

- 城市在經濟發展時，歷史文化的保存的爭論。
- 舊城改造對廣州城市帶來急劇改變
 - 傳統社區的失卻
 - 拆遷賠償的糾紛
- 青年關注城市變遷，發起保育行動
 - 一. 本土文化保存和推廣
 - 二. 社區網絡和居民權利
- 個案研究
 - A組：重視本土文化保存和推廣
 - B組：重視社區網絡和居民權利



他們關注的社區：西關恩寧路



個案選擇

- A組：重視本土文化保存和推廣

- 透過文化導賞團、攝影和口述歷史引發更多人關注對城市歷史和文化的關係

- B組：重視社區網絡和居民權利

- 走入受城市更新計劃影響的社區為居民進行影響評估和民間規劃

- 特色

- 遠離受政治控制的學校組織來進行社會參與
- 在現有的政治環境下又無法成立正式組織
- 透過網絡平台來行動
- 組織模式也呈現鬆散、平面化的特色



研究題目

- 這些年輕人為何會參與這些運動？
- 他們如何突破現實中的種種限制、通過各種渠道獲取資源並選擇不同的策略來參與城市保育？
- 他們又如何在參與過程裡建構自我認同？
- 文化傳播在社會運動裡的重要性？



研究方法

○ 參與式研究

- 成為組織一部分
- 參與活動
- 深入訪談



社會運動裡的文化傳播

○ 假設

- 兩地的地域和文化距離的相近，廣州青年能輕易收到香港的媒體裡的資訊，如保育運動和保育風氣

○ 傳播如何成為可能？

- 香港和廣州的文化相似
- 香港和廣州的資訊渠道
- 香港和廣州的人員交流
- 廣州年輕人容易接收香港資訊？
- 廣州年輕人如何獲取香港資訊？



文化傳播的方式

- 非直接渠道：媒體

- 少部分組織裡的成員本身有觀看香港電視和瀏覽香港社會運動的資訊

- 大部分成員在參與運動後，才開始主動參考香港資訊

- 在互聯網上傳播相關資訊

- 香港資訊的重要性：

- 觀看紀錄片，學習拍攝技巧

- 閱讀社區規劃書，學習規劃技巧

- 限制：內地網絡管制，翻牆技術的不普及



文化傳播的方式

○ 直接渠道：人員交流

- 少部分成員曾因為參與運動而被香港媒體接觸，並接受訪問，從訪問中獲得書籍
- 大部分成員在運動開始後，曾招待過來自香港的社會運動團體，進行交流
- 部分核心成員開始參與由香港非政府組織「社區夥伴」舉辦的訓練課程
- 香港資訊的重要性：
 - 透過交流，了解經驗
 - 限制：與香港人交流的成本
 - 政治壓力
 - 不能持之有恆的見面和交流

文化傳播的成效

○ 價值和行動方式，何種更容易傳播？

○ 價值：

- 傳統文化和歷史的重要性
- 社區網絡的重要性
- 居民權益的重要性
- 公共參與政策規劃的重要性

○ 行動方式：

- 文化導賞，攝影，口述歷史
- 社區規劃評估分析，民間規劃制定
- 遊行，示威，靜坐，苦行



文化傳播的成效

- 行動方式受到政治環境和社會環境限制
- 並非所有成員能容易接受香港的行動方式



文化傳播的方式 總結

- 行動方式受到政治環境和社會環境限制
- 並非所有成員能容易接受香港的行動方式
- 主動的參與者曾在運動開始前主動尋找香港的社會運動資訊，但並非完全和城市文化保育相關
- 反而香港進行的社會運動，如反高鐵，皇后天星碼頭保育等，都沒有太大影響
- 因為城市改造而發起的運動後，他們開始積極尋找香港資訊
- 非直接渠道的影響比直接渠道更大：
 - 持續獲取資訊，對組織行動方式有重要影響
 - 非直接渠道的成本較低，互聯網的重要性
- 未來：香港非政府組織開始正式在廣州活動
 - 影響力尚待繼續研究

行動方式的差異

- 為何有兩種不同的參與方式？不同的價值觀和背景
- 一，感情：
 - A組：廣州本土居民，強烈歸屬感
 - B組：非廣州居民，對廣州感情薄弱
- 二，安全感：
 - A組：大部分家庭和親人在廣州，會感受到來自親友和政府的壓力。如果行動較偏激，家人會有危險。
 - A組：利用媒體保護自己。
 - B組：家人不在廣州。
 - B組：害怕媒體訪問，為了保護居民安全。

行動方式的差異

○ 三，職業

- A組：工作，職業多元
- B組：學生，主要學科：經濟學，人類學，社會學，城市規劃，多以學術角度介入社區。學生身份提供保護。

○ 四，身份認同

- A組：廣州街坊
- B組：中國公民

